

Systemaattinen apina ja miten se tehdään fMBT:llä

Antti Kervinen

Intel

antti.kervinen@intel.com

Testauspäivä, Tampere
6. kesäkuuta 2012

“Jos apina painelee satunnaisesti kirjoituskoneen painikkeita äärettömän kauan, se tulee lähes varmasti kirjoittaneeksi minkä tahansa tekstin.”

“Jos apina painelee satunnaisesti kirjoituskoneen painikkeita äärettömän kauan, se tulee lähes varmasti kirjoittaneeksi minkä tahansa tekstin.”

Apinatestaus (monkey testing, stochastic testing) on satunnaista automaattista testausta.

- Matkitaan “apinaa” käyttämässä tietokonetta.
- Mitä pidempään “apina” testaa, sitä todennäköisempää on, että se tulee antaneeksi ohjelman rikkovan syötteen.

Systemaattinen apina

Miten apinaa voi matkia automaattisesti?



Miten apinaa voi matkia automaattisesti?

Siihen tarvitaan...



logiikka

Systemaattinen apina

Miten apinaa voi matkia automaattisesti?

Siihen tarvitaan...



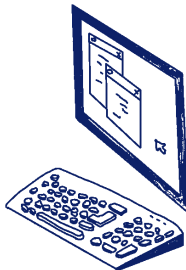
logiikka,

adaptaatio

Systemaattinen apina

Miten apinaa voi matkia automaattisesti?

Siihen tarvitaan...




logiikka,

adaptaatio

ja testattavaa.

Otetaan esimerkki, aloitetaan testattavasta.

Laitetaan apina testaamaan tällaista ohjelmaa:



```
File View Commands Help
monkeyaal - F1 | Configuration - F2 | Model - F5 | Test - F6 |
aal "monkey_example" {
  language: python {
    from eyenfinger import *
    import random
    from fmbt import fmbtlog
  }

  variables { words }

  initial_state {
    words = iRead('fmbt editor')
  }

  action "iClickAnyWord" {
  }
}
```

Siihen voi kirjoittaa ja sitä voi napsutella hiirellä.

Sitten adaptaatio.



Käytetään fMBT:n eyenfinger-kirjastoa:

- | | |
|----------------------------|---|
| <code>iRead()</code> | Silmä lukee kaikki näytöllä olevat sanat. |
| <code>iClickWord()</code> | Sormi napsauttaa hiirellä annettua sanaa. |
| <code>iType()</code> | Sormi painaa näppäimistön annettuja painikkeita. |
| <code>iVerifyWord()</code> | Tarkistaa luettiinko annettua sanaa muistuttavaa sanaa. |

Tämä on valmiina, vielä ei olla tehty mitään.



Lopuksi logiikka.

Kirjoitetaan se AAL-kielellä, jonka rakenne on karkeasti:

Toiminto 1: jos ehto 1, voidaan tehdä: ohjeet 1.

Toiminto 2: jos ehto 2, voidaan tehdä: ohjeet 2.

...



Lopuksi logiikka.

Kirjoitetaan se AAL-kielellä, jonka rakenne on karkeasti:

Toiminto 1: jos ehto 1, voidaan tehdä: ohjeet 1.

Toiminto 2: jos ehto 2, voidaan tehdä: ohjeet 2.

...

Esimerkiksi:

- Toiminto: napsauta mitä tahansa sanaa
- Ehto: ruudulla on vähintään yksi sana
- Ohjeet:
 1. Valitse satunnainen sana.
 2. Napsauta sitä.
 3. Lue sanat uudelleen.



Sama ilmaistuna AAL:llä

```
action "iClickAnyWord" {
    guard() {
        return words != []
    }
    adapter() {
        word = random.choice(words)
        iClickWord(word)
        words = iRead()
    }
}
```



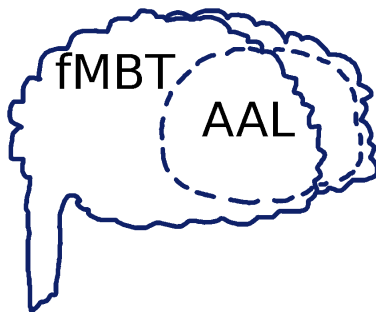
Sama ilmaistuna AAL:llä

```
action "iClickAnyWord" {
    guard() {
        return words != []
    }
    adapter() {
        word = random.choice(words)
        iClickWord(word)
        words = iRead()
    }
}
```

Tämä osa logiikasta on ainoa asia, joka pitää kirjoittaa apinan toteuttamiseksi. Tämä riittää, koska...

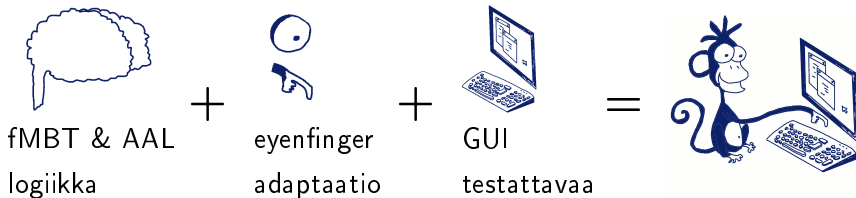


...fMBT huolehtii lopusta.



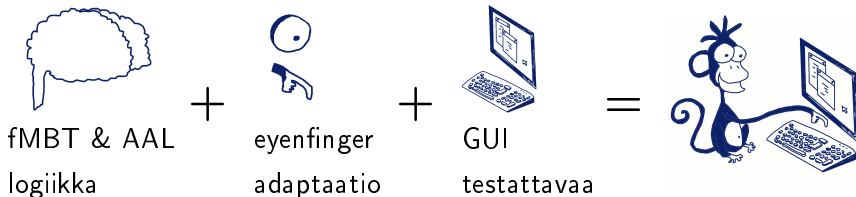
fMBT selvittää, mitkä toiminnot ovat mahdollisia ja valitsee mikä niistä testataan seuraavaksi.

Tähän ollaan päästy:



Systemaattinen apina

Tähän ollaan päästy:



Voisiko apinasta saada fiksumman? Sellaisen, joka ymmärtäisi edes vähän, miten ohjelman pitäisi toimia?

Voimme lisätä AAL:llä apinan aivoihin lisää toimintoja:

Voimme lisätä AAL:llä apinan aivoihin lisää toimintoja:

- Toiminto: avaa tiedosto

Voimme lisätä AAL:llä apinan aivoihin lisää toimintoja:

- Toiminto: avaa tiedosto
- Ehto: ruudulla ei ole sanaa "Open"

Voimme lisätä AAL:llä apinan aivoihin lisää toimintoja:

- Toiminto: avaa tiedosto
- Ehto: ruudulla ei ole sanaa "Open"
- Ohjeet:
 1. Napsauta sanaa "File".
 2. Lue sanat uudelleen.
 3. Napsauta sanaa "Open".
 4. Kirjoita jokin sanoista "testidata", "tyhja" tai "kirjoitussuojattu".
 5. Paina Enter.
 6. Lue sanat uudelleen.
 7. Jos kirjoitettiin "testidata", tarkista, että ruudulta löytyy tiedoston alussa lukeva sana "monkey_example".

Nyt apinamme napsauttelee satunnaisia sanoja ja välillä avaa jonkin annetuista tiedostoista.

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

- Jos ruudulla on vähintään yksi sana, niin “napsauta mitä tahansa sanaa” voidaan testata.
- Jos ruudulla ei ole sanaa “Open”, niin “avaa tiedosto” voidaan testata.

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

- Jos ruudulla on vähintään yksi sana, niin “napsauta mitä tahansa sanaa” voidaan testata.
- Jos ruudulla ei ole sanaa “Open”, niin “avaa tiedosto” voidaan testata.

Entä jos ehdot riippuisivatkin *vain* siitä, mitä apina ymmärtää tehneensä?

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

- Jos ruudulla on vähintään yksi sana, niin “napsauta mitä tahansa sanaa” voidaan testata.
- Jos ruudulla ei ole sanaa “Open”, niin “avaa tiedosto” voidaan testata.

Entä jos ehdot riippuisivatkin *vain* siitä, mitä apina ymmärtää tehneensä?

- Jos avattiin viimeksi kirjoitussuojattu tiedosto, niin “tallennusvirhe” voidaan testata.

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

- Jos ruudulla on vähintään yksi sana, niin “napsauta mitä tahansa sanaa” voidaan testata.
- Jos ruudulla ei ole sanaa “Open”, niin “avaa tiedosto” voidaan testata.

Entä jos ehdot riippuisivatkin *vain* siitä, mitä apina ymmärtää tehneensä?

- Jos avattiin viimeksi kirjoitussuojattu tiedosto, niin “tallennusvirhe” voidaan testata.

Tämähän olisi **mallipohjaista testausta**! Vastoin kuin apinatestausta, se soveltuu vaatimuksienkin testaamiseen.

Mitä juuri näimme?

Esimerkkitoimintojemme ehdot riippuivat *vain* siitä, mitä apina näkee näytöllä.

- Jos ruudulla on vähintään yksi sana, niin “napsauta mitä tahansa sanaa” voidaan testata.
- Jos ruudulla ei ole sanaa “Open”, niin “avaa tiedosto” voidaan testata.

Entä jos ehdot riippuisivatkin *vain* siitä, mitä apina ymmärtää tehneensä?

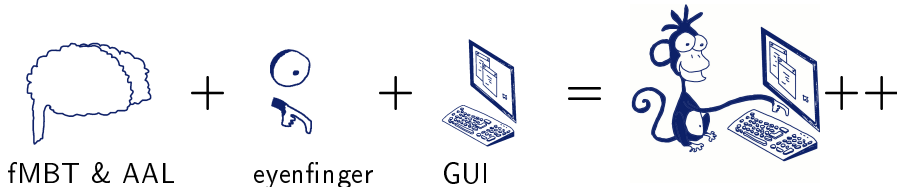
- Jos avattiin viimeksi kirjoitussuojattu tiedosto, niin “tallennusvirhe” voidaan testata.

Tämähän olisi **mallipohjaista testausta**! Vastoin kuin apinatestausta, se soveltuu vaatimuksienkin testaamiseen.

AAL:n mahdollistaa mallipohjaisen ja apinatestausten yhdistelyn.

Loppusanat:

- Apinat ovat helppoja toteuttaa, mutteivät osaa testata vaatimuksia eivätkä usein huomaa virheitä.
 - Mallit vaativat enemmän työtä, testaavat vaatimuksia ja huomaavat virheet, mutta jättävät paljon testaamatta.
 - AAL:ssä toiminnot voivat riippua *sekä* havainnoista *että* ymmärryksestä mitä milloinkin voi testata
- ⇒ AAL:llä voidaan toteuttaa näiden ääripäiden lisäksi niiden välisellä alueella olevia testejä.
- fMBT käy läpi toimintoja sekä satunnaisesti että systemaattisesti.



- fMBT (sisältää eyenfinger-kirjaston) on haettavissa täältä:
<http://github.com/pablovirolainen/fMBT>
- Avointa lähdekoodia, LGPL-lisenssi